



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

1

העורר

אג' ארגאו איילה (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ארז בר צבי

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

נוכחים:

העורר וב"כ עו"ד ארז בר צבי
נציג המשיבה פקד שרבל אסמיר

פרוטוקול

ב"כ העורר: בית המשפט לא חטא בית המשפט שגה לדעתנו בכמה נדבכים.

ראשית טיב הראייה החדשה שנתגלתה. טיב הראייה זה ראייה בית משפט קמא כתב בהחלטתו DNA ראייה מכרעת. אני רוצה לראות פסיקה בבית משפט העליון המחוזי והעליון שכותב שזו ראייה מכרעת. אין ראיות לכאורה ואין חשד סביר.

נהג האוטובוס לא זיהה אותו במסגדר. בית משפט קמא התעלם מכל הסתירות. כשבית משפט קמא הורה על שחרורו ביום 2.6.15 אמר שיש בעייתיות עם זיהוי נהג האוטובוס. אומנם מדובר בזיהוי אך שבוע קודם כשיש בתחנה והראו לו את התצלום של המשיב לא ראה אותו.

יש לנו ראייה חדשה שנתפסה היא לא סופית ולא מוגמרת. זו ראייה ראשונית של זיהוי DNA אנו לא יודעים אם יש DNA נוסף. זה לעניין הראייה. זה לא מרפאה את הפגמים שהיו בחשד הסביר ביום 2.6.15. זה הטיעון הראשון. ירצו להגיש בקשה לארכת מעצר זה יבחן לבד.

אנו בהליך של מעצר. השאלות במעצר אחרות.

שָׁעִיף 17ד' לחוק סדר הדין הפלילי סמכויות אכיפה, זה מעצר גשר בין מעצר לצרכי חקירה לבין מעצר עד תום ההליכים. אני אומר שלא היה מעצר לצרכי חקירה, זה מעצר פקטיבי לצרכי חקירה. חוות הדעת התקבלה ביום 14.6.15. המשטרה ישבה רגל על רגל, יום למחרת היא עוצרת אותו בשעה 09:00 בבוקר, יום אחרי זה הוא לא מסוכן בלילה. יש את ה DNA את הראייה המכרעת הוא לא בתנאים, אך לא מסוכן בלילה. באים אליו בבוקר כשיש לו מתכונת, לוקחים אותו ואומרים לו אתה מסוכן.

קצינת המבחן המלווה אותו מגיל 15.5 מצאה לנכון מיוזמתה להגיע לבית המשפט ולומר לבית המשפט כמה דברים. גבי יעל כהן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

עמ"י 36127-06-15

17 יוני 2015

1 הם לא חשבו שהוא מסוכן בלילה שבין 14 לבין 15 לקחו אותו, לא עשו אתו כלום. סליחה. חקרו אותו
2 על התיק הזה. בשביל החקירה הזאת הוא צריך להיות עצור. לא הייתה סמכות להאריך על פי סעיף
3 17ד' כי לא היה נדרש הגשר אם היו מגיעים לבקשה למעצר עד תום ההליכים, מילא, אך הם באו עם
4 17ד' איזה מעצר לצרכי חקירה היה צריך לגשר. אני לא מבין.
5 בקשה על פי סעיף 17ד' הם הגיעו היא בקשה למעצר גשר בין מה למה? הוא שוחרר הייתה חקירה
6 במעבדה, נגמרו התנאים, עכשיו יש מעצר פיקטיבי של קצין משטרה שיהיה אפשר להגיש הצהרת
7 תובע, חיכו עד יום 14.6 שיחכו עד 16 לחודש. הם לא חששו שיעבור עבירות.
8 מכאן אני מגיע לטיעון הנוסף. הזכרתי בערר שלי את עמ"י 11-11-26251 אומר מראש שאני יודע שלא
9 התייחסתי להחלטה של כב' השופטת רנר. כב' השופטת רנר אמרה אין מניעה לאם יתגלו ראיות
10 חדשות להורות על מעצרו מחדש. כב' השופטת קסלטי פרשה שהמשטרה יכולה לעצור אותו פעם
11 נוספת. אני מפרש שבית המשפט ישקול מחדש האם להוציא צו מעצר. יש שתי אופציות, או שקצין
12 עוצר ומגיעים לבית המשפט בתוך 24 שעות, או שבאים לבית המשפט עם הראיה החדשה. מגיע לבית
13 המשפט לעיון חוזר, בהחלטת אדוני אתה החלטת לשחרר אותו, האם הראייה הזאת משנה את נקודת
14 האיזון אצלך השופט, שהחלטת לשחרר אותו. מגיש את עמ"י של כב' השופט סולברג.
15 ברגע שבית המשפט קמא הורה על שחרור הוא היה צריך להחליט האם השתנתה נקודת האיזון.
16 מגיע לטיעון הבא - מדוע לטעמי לא השתנתה נקודת האיזון כי פעולת ה - DNA היתה ידועה לבית
17 המשפט. רוצה לומר שבית המשפט קמא יכל לצפות שיתכן ותהיה תשובה חיובית. ולקח בחשבון את
18 האפשרות הזאת שהחליט לשחרר בפעם הראשונה.
19 מגיע לערר אחר, תיק שבו נשלח למעבדה של תביעות כף נעל, התקבלה חוות דעת זאת הנעל. זה הסולם
20 הכי גבוה, סולם מס' 7, הנעל שלך היתה בדירה שבה היתה התפרצות. בקשת המשטרה נדחתה כב'
21 השופט מוסק אומר צפיתם את זה לא שהגיע עד ראייה חדש, או שהגיע המתלונן שנסע לחו"ל
22 וצצה ראייה מהשמיים.
23 הטיעון פשוט, אחד, הראייה הזאת לא הראייה וזה DNA על חפץ נייד איננו יודעים מה טיבו כי חוות
24 דעת ראשונית. בית המשפט היה צריך לברר האם השתנתה נקודת האיזון ואם לאו. הצגתי פסיקה
25 במקרים שהיתה צפויה בדיקה, היתה צריכה להלקח אפשרות שיתכן והתוצאה חיובית, בית המשפט
26 לא שינה את החלטתו.
27 עם כל הכבוד לשופטת רנר, לא יכולה לשנות את ההלכה הכללית, ולא יכולה לתת אישור מראש לעצור
28 אדם כל אימת שתתגלה ראייה חדשה. אני מפרש את החלטתה כשקילה מחושבת. האדם הזה שוחרר
29 ביום 3.6.15 אחרי הערר, ביום 5.6.15 שוחרר ממעצר בית, לא נטען שהיה מסוכן לציבור, לא נטען
30 שהפר את מעצר הבית. היום להחזיר אותו למעצר? זה החריג שבחריג. אז יש לנו חוות דעת של DNA
31 אנו נשלול חירות של אדם, האדם הסתובב בין ה - 14 ל - 15 יכל לשדוד עשרה נהגי אוטובוס, ובין ה
32 - 5 ל - 14 יכל לשדוד עוד מאות נהגי ציבור. מעצר זה אמצעי אחרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

1 עכשיו לאיש ופה הנקוד החשובה. נמצא כאן ילד שאני מייצג 4 שנים, שעשה ארבע התפרצויות לפני 4
2 שנים. החיים שלו השתנו 180 מעלות. הוא עם עליות ומורדות, ועליות ומורדות, סיים הוסטלים ועושה
3 היום בגרות בבית ספר בגיל שלו והוא היום בעיצומם של בחינות הבגרות. תיק שלגביו גם אם יש
4 ראיות וחשד סביר, תיק שלגביו אין מסוכנות, גם אם יש מסוכנות סטטוטורית ניתן לסתור אותה.
5 היום להשאיר אותו במעצר המשמעות להרוס לו את כל מה שבנה במשך 4.5 שנים בהליך שיקום
6 מדהים.
7 יכול להיות שזאת חולצה שהוא ישב והוא ישב לידו, או חבר שלו ירק עליו והוא נתפס. אני יודע שזאת
8 לא ראייה מכרעת.
9 השאלה היא לא איך הוא מסביר, אלא האם האדם הזה הוא מסוכן שצריך להרחיק מהחברה.
10 כשהמחיר של זה, זה להרוס לו את החיים. בית המשפט לא מכריע בדין עם כל הכבוד לבית המשפט.
11 היום יש לו מסיבה שאמור לקבל תעודת הצטיינות. עבד כל כך קשה לקבל את זה. אני מכיר אותו
12 והוא יקר לליבי.
13 עצם העובדה שגבי כהן הגיעה והייתה מעורבת. הצגתי מכתב של מנהל הבית ספר, כולם מחבקים
14 אותו. ואני גם לא טוען לכל אחד.
15 אני רוצה בהקשר הזה לפתוח סוגריים ולספר לבית המשפט שגם אחיו הגדול סיים מלכישוע שנתיים
16 והיום הוא משקת בעורף צנחנים. זאת הפעם הראשונה שדבר כזה קורה.
17 אנו עוסקים בשאלה הכללית שתמיד אבל תמיד צריכה להטריד כל שופט כשהוא דן במעצר. האם יש
18 דרך שמידת פגיעתה פחותה במסגרתה אני יכול להבטיח את בטחון הציבור במקרה של מסוכנות. ופה
19 יש דרך. הוכח שיש דרך. לשחרר אותו למעצר בית בבית הוריו, יהיה דיון בפני אדוני עם בקשה
20 להארכת תנאים, או בקשה למעצר עד תום ההליכים. אם בית המשפט יקבע שלא היה מעצר גשר.
21 ההורים שלו ילווה אותו למתכונות, לבחינות ולטקס היום בערב. אני חושב שזה מהמקרים החריגים
22 שבהם יש מקום להורות על שחרור בסעיף 17ד'. הנסיבות של התיק הזה, ההתנהלות של המשיבה
23 מחיבות התערבות של בית משפט זה.
24
25 **נציג המשיבה:** מדובר כאן באירוע שוד שבו העורר יחד עם חבריו הגיעו לנהג אוטובוס בשעת לילה
26 כמה מהחברים שלו חסמו את האוטובוס, העורר ועוד אחד עלו לכיוון הנהג כאשר הפנים שלהם
27 מכוסות בחולצות, חטפו ממנו את הפיקדון היומי שלו, תוך כדי מאבק הנהג תלש את החולצה מהעורר
28 תפס אותה, והנהג נשרט באותו אירוע.
29 האירוע התרחש ביום 20.5.15 בעת שהמתלונן מסר את ההודעה, מסר שמכיר את העורר והוא עולה
30 אתו באופן תדיר לכיוון ירושלים וכעבור שבוע ימים זיהה את העורר באוטובוס והתקשר למשטרה
31 אשר עצרנו אותו. מדוע עברו שבוע ימים עד שזיהה אותו אם עולה איתו באופן תדיר, נמסר בעדות
32 המתלונן שעובך שבוע בוקר שבוע לילה. העורר גם לא עולה תמיד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

- 1 כבר המתלונן בעדות שלו מסר שהוא מזהה את העורר וכאשר נעצר העורר בפעם השנייה שזיהה אותו
2 המתלונן נחקר והכחיש את כל המיוחס לו. נערך עימות בין המתלונן לעורר כאשר המתלונן זיהה אותו
3 בוודאות שזה הוא והעורר המשיך להכחיש. ביקשנו מספר פעולות לעשות, אחד הוא בדיקת DNA
4 לחלצה, בית משפט השלום שחרר את החשוד בתנאי, הוגש ערר למחוזי לפני כבי השופטת רנר, הערר
5 נדחה, אך צוין בתוך הערר ומצטט "ככל שממצאי השלמת החקירה יצדיקו זאת, אין בהחלטה זו כדי
6 למנוע מעצר מחדש של המשיב". ואכן זה מה שקרה, בתאריך 14.6.15 התקבל במשרד שלנו את
7 הגילוי, ויכול להציג את המסמך שהוצג שהגיע אלינו ביום 14.6.15 ובאותו יום 14.6.15 המשטרה לא
8 ישרה ושמה רגל על רגל ולא עשתה כלום, להיפך, בשעה 18:30 ניגש השוטר ויטאלי שטרנץ לדירה של
9 העורר והעורר לא היה בבית. יום למחרת בשעה 07:45 הלכנו שוב לדירה, ואכן עצרנו את העורר. מדוע
10 עצרנו אותו? לא רק על מנת להגיש כתב אישום אלא להטיח את הראיות החדשות שגילינו. מציג את
11 ההודעה של העורר מאותו יום על הבוקר בשעה 09:10 שהוטחו הראיות והוא המשיך להכחיש, שמר
12 על זכות השתיקה, לא קשר את עצמו לאירוע. הכחיש את כל המיוחס לו ומסר והמשיך באותה גרסה
13 שלא היה באירוע בכלל, ועל כן נעצר. הוגשה הצהרת תובע מהפרקליטות והוארך מעצרו על מנת להגיש
14 כתב אישום.
- 15 מטיב העבירה עצמה בשוד, רואים את המסוכנות שנסקפת מאירוע כזה, כאשר העורר יחד עם אחרים
16 בצוותא מבצעים שוד, וזה מגובה בהחלטה של כבי השופטת שירלי רנר, שאומרת "בשים לב למסוכנות
17 העולה לכאורה מהמעשה, מן הראוי היה לאפשר למבקשת להשלים את החקירה עת המשיב מצוי
18 במעצר".
- 19 כאשר העורר שוחרר המשכנו בפעולות החקירה מה שאנו צריכים לעשות. ואכן התגלה DNA שזה אחת
20 הפעולות. אם לא היה משוחרר, היינו מקבלים את התוצאות והיינו מגישים כתב אישום בהצהרת
21 תובע לתוס הליכים, וזה מה שבוצע עכשיו.
- 22 לשאלת בית המשפט, הטענה עלתה מקודם כל הזמן של הברוויות וזה מתמשך. השאלה פה יש
23 אירועים שמתרחשים, זה שלא ביצע שוד או אירועים בימים אלה, יש מצב שבוצע ואנו לא ידענו. לאיין
24 את המסוכנות אני לא יכול להגיד לך שניתן מסיבה אחת. העורר כבר יש לו עבר בנושא זה, ועובדה
25 שחזר על הדברים.
- 26 מזכר מיום 14.6.15 בעניין מסמך כללי ממו"פ - 1/ע.
- 27 זיהוי ה - DNA 2/ע.
- 28 הודעת המשיב מיום 15.6.15 בבוקר, 3/ע.
- 29 ר.פ. 4/ע.
- 30 אם היה העורר במהלך של שיקום, לא היינו מגיעים לתיק ברמה כזאת שקושר אותו עם DNA ועם
31 זיהוי.
- 32



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

1 **ב"כ העורר**: החבורה היא פרי דמיונו של הנהג ושל חברי. אין חבורה החבורה לא אותרה. זה שחברי
2 אומר שוד בחבורה, לא יודע מה מסר הנהג. לא נתפסה חבורה.
3 חברי פספס את העובדה או השמיט אותה שבהודעה הראשונה שלו בעת דפדוף באלבום תמונות הנהג
4 לא זיהה את המשיב, והזהות שלו בתוך האימות לא זיהוי, לא רציני. זיהה אותו באופן אקראי בחוץ.
5 לא אומר שאין חשד סביר, אלא אומר שניתן לשחרר. אולי יש פעולות מזכות שחבריי מסתירים. לא
6 יודע מה הוצג ל'כב' השופטת רנר. מה הפעולות האחרות. האם עשו איכון והוא מזכה.

7
8 **נציג המשיבה**: יש פעולות חקירה. מגיש לבית המשפט את התיק עם המסמכים. הפעולה המרכזית
9 שביקשנו בערר, זו הפעולה של ה - DNA זאת אחת הפעולות שביקשנו שישאר במעצר על מנת לבחון.
10 התשובה היתה שלוקח זמן וצריך להסתפק בחלופה, ולכן ההחלטה שאם תגיע תשובה נוכל לעצור
11 מחדש.

12
13 **יעל בהן**: אני מפקחת של מעצרים של מחוז ירושלים, אני לא יודעת אם עשה את העבירה או לא. הוא
14 מטופל בצו פיקוח של קצין מבחן עד אוגוסט 2015 בשלוש שנים האחרונות עשה תהליך טיפולי מרשים,
15 ולכן היה חשבו לי להגיע לדיון, במיוחד שההורים לא יכולים להגיע. האמא לא דוברת עברית והאב
16 פחות מעורב. העבירות הקודמות ישנות בעקבותיהם שולב במסגרות חוץ ביתיות. היו עליות וירידות
17 בתהליך, הוא עשה תהליך מרשים, השקיע מאוד בלימודים שלו. בקיץ ביקש לעזוב את ההוסטל,
18 והעמדה של שירות המבחן היתה שהנער צריך להישאר במסגרת, וחששנו מהחזרה שלו לבית שמש.
19 הוא אמר אני אוכיח לכם, הוא נרשם לבית ספר בירושלים, וכל בוקר הגיע מבית שמש לירושלים,
20 כשמתעורר בכוחות עצמו. שילבו אותו בכיתה יב', עשה שנה שעברה 10 יחידות בגרות ועמל בכל מבחני
21 בגרות. עבר אותם בהצלחה. השנה אמור לצאת עם תעודת בגרות מלאה, שזה לא ברור מאליו מהמקום
22 שבא ממנו. השבוע היו לו כמה מבחני מתכונת שהפסיד, הבגרות הקרובה שלו ביום שני, יש לו מספר
23 בודד של בגרויות בסוף יוני ותחילת יולי.

24 הייתי אצלו ביום חמישי, הוא לא ירד ללוות אותי כי לא יכל לרדת, בשישי לא יודעת להגיד, לא יודעת
25 שהפר, בחופשים עבד שיהיה לו כסף לנסיבות לבית ספר. הוא באמת מאוד השקיע, הבין שזה חשוב
26 לו. לא חושבת שהוא לא בסיכון בבית שמש, אך עושה דרך. הוא אמור להתגייס לצבא. היום יש מסיבת
27 סיום בבית ספר בשעה 19:00. בית ספר אם היה יודע לפני היה מגיע לדיון, כי מאוד תומכים בו. אמור
28 לקבל תעודת הצטיינות ויתנו לו סכום כספי בגלל השקעה בלימודים ונוכח המצב הכלכלי בבית.

29
30 **ב"כ העורר**: אנו מוכנים שהערבויות ימשיכו, גם ההורים מוכנים.

31
32
33



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

החלטה

1

2

3 לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבי השופטת מי קסלסי) מיום 16.6.15, בגדרה
4 הורתה על מעצרו של המשיב עד למחר, 18.6.15 בשעה 10:00 וזאת לאחר שהובאה לפניו הצהרת תובע
5 על כי בכוונת המשיבה להגיש כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

6

7 העורר חשוד בביצוע שוד של נהג אוטובוס יחד עם אחרים ביום 20.5.15. באותו יום, נחקר נהג
8 האוטובוס ומסר כי השודד שעלה אליו לאוטובוס היה בחור ממוצא אתיופי, וכן כי הוא מכיר אותו
9 ובמסגרת מאבק ביניהם נותרה חולצתו של העורר בידיו של נהג האוטובוס, וזו נמסרה לבדיקה
10 למחלקה לזיהוי פלילי במשטרה. מאוחר יותר ביום 31.5.15 זיהה נהג האוטובוס את העורר בצורה
11 ספונטנית, התקשר למשטרה ובעקבות זאת נעצר העורר, אשר מכחיש לאורך כל הדרך את המיוחס
12 לו. ביום 3.6.15 במסגרת הארכת מעצר שנייה, שוחרר העורר למעצר בית בתנאים וזאת משום
13 שהזיהוי של נהג האוטובוס בוצע בשלב מאוחר יותר. מעצר הבית התקיים עד ליום 5.6.15 ואז שוחרר
14 המשיב ללא תנאים.

15

16 על החלטה זו של בית משפט קמא הוגש ערר אשר נדחה על ידי חברתי כבי השופטת שי רנר, בקבעה
17 כדלקמן: "ברגיל, בשים לב למסוכנות העולה, לכאורה, מהמעשה, מן הראוי היה לאפשר למבקשת
18 להשלים את החקירה עת המשיב מצוי במעצר, הגם שלא ניתן לשבש את פעולות החקירה
19 המבוקשות". בהמשך קבע בית המשפט כי "ככל שממצאי השלמת החקירה יצדיקו זאת, אין
20 בהחלטה זו כדי למנוע מעצר מחדש של המשיב".

21

22 כמסתבר, לעת קבלת תוצאות ראשוניות של בדיקת DNA של החולצה שנמסרה על ידי נהג האוטובוס
23 למשטרה נמצאה התאמה לעורר (ע/2). על פי מה שמסר ב"כ המשיבה, בשעת ערב הגיע השוטר לביתו
24 של העורר לצורך מעצרו לאור תוצאות בדיקת ה-DNA אולם העורר לא נמצא בבית. למחרת בבוקר
25 התייצב שוב השוטר בביתו של העורר ואז עצר אותו והביאו לתחנת המשטרה לצורך חקירה (ע/3).
26 בשלב זה שמר העורר על זכות שתיקה לגבי רוב השאלות אותן נשאל. כמו כן שב והכחיש את מעורבותו
27 באירוע השוד.

28

29 העורר הובא לבית משפט קמא יחד עם הצהרת תובע כאמור לעיל. באותו דיון טען ב"כ העורר כי
30 מכיוון שהמדובר במעצר גשר על יסוד סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה –
31 מעצרים), תשנ"ו – 1996. לא היתה סמכות למשטרה לעצור את העורר אלא היה עליה להביא את
32 העורר לבית משפט בבקשה לעיון מחדש בהחלטת השחרור, או לבקש צו מעצר בהעדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

- 1 בית משפט קמא דחה טענה זו של הסניגור המלומד, וזאת נוכח הדברים שצוטטו לעיל מפי כבי
2 השופטת רנר, כאשר נקבע על ידי בית משפט קמא כי החלטת בית המשפט נותנת תוקף למעצר העורר
3 על ידי קצין והטענה כי המעצר אינו חוקי אין לה על מה לסמוך.
4
5 ב"כ העורר תוקף החלטה זו של בית משפט קמא, והגיש לעיוני שתי החלטות, האחת של כבי השופט
6 ני סולברג בכהונתו בבית משפט זה, וכן החלטה של כבי השופט כי מוסק. עיינתי בשתי החלטות הללו,
7 ואין הנדון דומה לראייה. אכן דרך כלל, יש מקום לטענת הסניגור המלומד ואולם במקרה דנן בשונה
8 משני המקרים שהובאו, יש מקום להבין מהחלטת כבי השופטת רנר את אשר קבע בית משפט קמא,
9 וזאת במיוחד כאשר בית המשפט קבע במפורש כי ככל שממצאי השלמת החקירה – והכוונה לתוצאות
10 בדיקת ה – DNA יצדיקו זאת אין בהחלטה כדי למנוע מעצר מחודש של המשיב. בדיוק כך פעלה
11 המשטרה כאשר הגיעו לידיה תוצאות ה – DNA אשר מקשרות בין החולצה שתפס נהג האוטובוס מגופו
12 של תוקפו ונמסרה למשטרה לבדיקה, ונמצאה התאמה, גם אם מבדיקה ראשונית.
13
14 אכן המדובר במעצר גשר, כטענת הסניגור המלומד, וכבר בשלב זה ניתן לקבוע, לכאורה, כי קיימות
15 ראיות לכאורה נגד העורר בגין העבירה בה הוא חשוד. ראיות אלה הן תוצאות בדיקת ה – DNA הזיהוי
16 הספונטני של נהג האוטובוס, וכן שתיקתו של העורר במהלך החקירה האחרונה כאשר סרב להשיב
17 לשאלות הישירות שהופנו אליו, שיש בהם כדי לחזק לכאורה את הראיות האחרות.
18
19 גם אם המדובר במעצר גשר, יש מקום לבחון חלופת מעצר שלה עתר ב"כ העורר. לפני משורת הדין
20 שמעתי את קצינת המבחן הגבי יעל כהן, אשר התייצבה ביוזמתה באולם בית המשפט, וגוללה בקצרה
21 את ההיסטוריה של העורר. מסתבר כי העורר בסיוע קצינת המבחן ושירת המבחן מצא את הכוחות
22 הנפשיים לעלות ממעמקים ולהצטרף בבית ספר תיכון בירושלים, אליו נהג להגיע מידי בוקר ממקום
23 מגוריו בעיר בית שמש. העורר גם עבר מספר מבחני מתכונת וכן מבחני בגרויות כפי שנמסר הערב
24 אמורה להתקיים הערב מסיבת סיום של כיתה יבי בה לומד העורר, במסגרתה אמור לקבל תעודת
25 הצטיינות, לפי דברי מנהל בית הספר וקצינת המבחן. כמו כן ביום שני הקרוב אמור להתקיים מבחן
26 בגרות נוסף. בנסיבות אלה עותר ב"כ העורר לשחרורו של העורר בתנאים למעצר בית באותם תנאים
27 ששחרר לפני כשבועיים ימים.
28
29 ב"כ המשיבה מתנגד וטוען כי קיימת מסוכנות מצידו של העורר, ואין בחלופת המעצר המוצעת משום
30 לאיין את אותה מסוכנות.
31



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, סגן נשיא

עמ"י 36127-06-15
17 יוני 2015

- 1 כאמור, גם במסגרת עתירה למעצר גשר, יש מקום לבחון חלופת מעצר. אין ספק שנסיעותיו של העורר,
2 כפי שהובאו על ידי ב"כ וקצינת המבחן הן יוצאות דופן אשר מלמדות כי יש בכוחו של העורר למצוא
3 את הכוחות הנפשיים ולהימנע מלעבור עבירות. בנסיבות יוצאות דופן אלה, אעתר לבקשת ב"כ העורר
4 לחלופת מעצר, כך שהעורר ישהה במעצר בית מלא בבית הוריו, באותם תנאים שנקבעו על ידי כב'
5 השפוט קסלסי ביום 3.6.15. ואותן ערבויות ימשיכו לחול כפי שנקבע שם. הדברים הללו נקבעים גם
6 על דעת ההורים של העורר כפי שמסר ב"כ.
7 מעצר הבית המלא יחול עד ליום 21.6.15 בשעה 10:00.
8
9 לפנים משורת הדין, אני מאפשר לעורר לצאת הערב למסיבת הסיום בבית הספר, בין השעות 16:00
10 ועד השעה 24:00.
11
12 נוכח הודעת ב"כ העורר כי התנאים לשחררו מולאו בעבר, ניתן לשחרר את העורר כבר בשלב זה.
13
14 השחרור יכול שיעשה על ידי קצין משטרה או על ידי קצין שב"ס.
15
16
17
18 ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ה, 17/06/2015 במעמד הנוכחים.
19
20

אהרן פרקש, סגן נשיא

21

בעניין שבין:

אג' ארגאו איילה

יליד 1997

ת"י 324664168

באמצעות ב"כ עו"ד ארז בר-צבי

במינוי מטעם הסגוריה הציבורית

מרחי שמאי 15, ירושלים

טל': 02-5023152; פקסי: 02-5023153

העורר

- נגד -

מדינת ישראל

באמצעות תחנת משטרת בית שמש

חמשיבה

ערר על החלטת מעצר גישור

מוגש בזאת ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת מ' קסלסי) בתיק מ"י 15-06-33112 מיום 16.6.15 (להלן: "בית משפט קמא"), שבה הורה על מעצרו של העורר עד ליום 18.6.15 על פי סעיף 17 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, וזאת לצורך הגשת כתב אישום.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הערר, לבטל את החלטת בית המשפט קמא ולקבוע כי לא היה מקום לעצור את העורר לצורך הגשת כתב אישום וזאת לאור העובדה שהעורר שוחרר באותו התיק עוד ביום 3.6.15.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקיים דיון דחוף בערר.

רקע והליכים:

1. ביום 31.5.15, נעצר לראשונה העורר בחשד לביצוע עבירת שוד. בית המשפט קמא הורה על שחרורו של העורר ביום 2.6.15, וערר שהוגש על החלטה זו נדחה. העורר שוחרר בתנאים של

מעצר בית מלא בביתו עד ליום 5.6.13 בשעה 10:00 תוך שיכול הוא לצאת לבית הספר היות שמדובר בתקופת בגרות.

2. ביום 14.6.13, תשעה ימים לאחר תום מעצר הבית, התקבלה במשטרת ישראל חוות דעת ראשונית לפיה קיימות ראיות פורנזיות (D.N.A) הקושרות את העורר למקום ביצוע העבירה. בעקבות כך רק למחרת ביום 15.6.15, עצר הקצין הממונה של תחנת בית שמש את העורר.

3. בדיון שמנרך ביום 16.6.15, הצליגה המשיבה הצהרת תובע וביקשה להאריך את מעצרו לצורך הגשת כתב אישום. בית המשפט קיבל את הבקשה והורה על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 18.6.15.

***** מצ"ב העתק החלטת כבוד השופטת מ' קסלסי ומסומן א'.
***** מצ"ב העתק בקשת המעצר ומסומן ב'.

מכאן הערר,

ואלו כימוקי הערר

4. שגה בית משפט קמא משקבע שהיה מקום להעטר לבקשה מהנימוקים הבאים:

א. הבקשה הוגשה לאחר גילוי ראייה פורנוזית "יחדשה"- העורר יטען כי הבדיקה הייתה מתוכננת והחלה עובר לשחרורו הקודם של העורר, עובדה המלמדת כי בחתפתחות כגון זו לא היה ניתן לעצור את העורר לעמ"י 20524-06-13 (מחוזי ירושלים) במסגרתו דחה בית משפט נכבד זה (כבוד השופט כ' מוסק) ערר על החלטת שחרור על מי שנתקבלה בעניינו לאחר שחרורו חוות דעת טכמיות כף נעל בדרגת וודאות "זו הנעל".

ב. שגה בית המשפט קמא משקבע שהמעצר על ידי קצין משטרה הינו מעצר חוקי. שעה שבית המשפט שחרר את העורר היה על המשטרה לבקש להוציא צו מעצר על ידי בית המשפט בכדי שזה יבחן האם יש לשנות את החלטות. לעניין זה יפנה העורר לעמ"י 11-11-26251 (כבוד השופט ני סולברג).

ג. שגה בית המשפט קמא משנעטר לבקשה על פי סעיף 17 לחוק המעצרים, שעה שזה נועד לצורך מעצר גישור בין מעצר לצורכי חקירה לבין מעצר עד לתום ההליכים, שכן לא היה בעצם מעצר לצורכי חקירה ועל המשטרה היה להגיע עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים.

ד. שגה בית המשפט קמא משהחזיר את העורר למעצר תוך שהוא מתעלם מההלכה הברורה לפיה לא בנקל ישיב בית המשפט אדם ששוחרר למעצר. לתפיסתינו אנו הלכה זו יפה גם לענייניו.

ג

5. בנוסף, במשך הזמן בו היה משוחרר העורר ממעצר הבית לא נטען כי מעל העורר באמונו של בית המשפט הנכבד. לא נטען כי העורר ביצע עבירות בתקופה זו ו/או שיבש את החקירה.

6. בשולי הדברים יציין העורר כי היום בשעות הערב מתקיים טקס חלוקת תעודות הצטיינות בבית ספרו של העורר בו הוא מתעתד לקחת חלק ועל כן בית המשפט הנכבד מתבקש לשחרר.

לנוכח כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הערר, להורות על שחרורו של העורר.

א"כ
ארו בר-צבי, עו"ד
ב"כ האגב



בית משפט השלום בירושלים

16 יוני 2015

מ"י 15-06-33112 מדינת ישראל נ' איילה

לפני כבוד השופטת מרים קסלסי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב אג'ארגאו איילה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

נוכחים:

נציג המבקשת רס"מ אבי שבתאי
ב"כ המשיב עו"ד ארז בר צבי
המשיב באמצעות שב"ס

פרוטוקול

נציג המבקשת לאחר שהזהר כדין: חוזר על הבקשה. מגיש הצהרת תובע, מבקש להאריך מעצר בארבעה ימים. המשיב חשוד בשוד, היה עצור בעבר ושוחרר בתנאים. המבקשת ערערה על השחרור. בית המשפט המחוזי לא קיבל את הערר שלנו. ברציו של החלטה נכתב שאם יהיה ראיות חדשות יוכל להעצר, לכן קיבלנו ראיות חדשות מה – 14/06/15 גילוי די.אן.איי מחולצתו ולכן הוגשה הצהרת תובע. המשיב שתק בחקירתו האחרונה.

משיב לשאלות ב"כ המשיב:

- ש. באיזה שעה ביום 14/06/15 התקבל המסמך.
- ת. אין לי את השעה.
- ש. יש מסמך מעבדה.
- ת. כן.
- ש. היו נסיונות לעצור את המשיב ביום 14/06.
- ת. לא שראיתי.
- ש.ת. המשיב נעצר ביום 15/06/15.
- ש. מי עצר אותו הוא עוכב או עלפי החלטת בית משפט או על פי צו קצין ממונה.



בית משפט השלום בירושלים

16 יוני 2015

מ"י 15-06-33112 מדינת ישראל נ' איילה

1 ת. הוא נעצר לאחר שהובא לתחנת המשטרה, הקצין הממונה.

2 ש. זאת חוות דעת סופית של הדי.אן.איין.

3 ת. זו לא חוות דעת סופית, לאחר גילוי לוקחים די.אן.איי מהמשיב ושולחים למעבדה.

4

5 נציג המבקשת מסכם: חוזר על הבקשה.

6

7 ב"כ המשיב מסכם: מדובר במעצר לא חוקי של אדם ששוחרר. בענין זה מפנה לעמ"י 11-11-26251
8 בית המשפט המחוזי בירושלים כבי' השופט סולברג כשכיהן כשופט בבית המשפט המחוזי בירושלים
9 קבע שלאחר שבית המשפט משחרר מעצר על ידי קצין משמעו סיכול בית המשפט. בית המשפט צריך
10 לשקול זאת. הענין של מעצר מחודש נדון מספר פעמים בפסיקה גם בבית המשפט הנכבד בירושלים.
11 הפסיקה של בית המשפט העליון קובעת באופן עקבי שמעצר מחודש של אדם צריכה להיות בשל
12 ראייה מרעישה ולא ראייה שיתכן שנתגלתה. בית המשפט שקל את ששקל ראה שבפעולות החקירה
13 קיימת בדיקת די.אן.איי.. מפנה למ"י 13-06-3588 כבי' סגנית הנשאייה, במסגרתה התגלתה טביעת
14 נעל בזחות זו הנעל ברמת זחות הכי גבוהה, אדם נעצר מחודש בית המשפט דחה את הבקשה ובית
15 המשפט הכין מעצר בית מחודש, ערר שהגשנו לבית המשפט המחוזי על עצם מעצר הבית התקבל
16 תוך שבית המשפט הנכבד התייחס לדברים אלו.

17 להערת בית המשפט, הפנתי לערר לא נכון. מפנה למספר תיקים נוספים, ערר שהגישה המבקשת על
18 החלטת כבי' השופטת עירית כחן נדון בפני כבי' השופט מוסק בבית המשפט המחוזי בירושלים בעמ"י
19 13-06-20524 בית המשפט המחוזי דחה את הערר... מצטט. אבקש כי בית המשפט יעיין בבקשה. זה
20 ערר מנומק. מפנה גם למצב שבית המשפט דחה כבי' השופט דראל עת שישב בבית המשפט המחוזי
21 בתיק חמור במ"י 14-06-14420 בית המשפט דוחה מעצר עד תום ההליכים של מי ששוחרר. האדם
22 שוחרר לפני שבעה ימים, הסתיימו ימי המעצר, נעצר והפסיד מתכונת של בגרות. האם המסוכנות
23 שקיימת בתיק מחייבת מעצר. הוא הוכיח במשך שבוע שהוא לא מסוכן לציבור. מעצר מחודש של
24 אדם משוחרר הוא נדיר שבנדירים. אני מבקש שבית המשפט יעיין בעמ"י 13-06-20524 שם נדחה
25 הערר באותו ענין. זה לא התיק לעצור מחודש. אני מזכיר שנמצא פה אדם על סף קטינות שהוא
26 בעיצומם של תקופת בחינות הבגרות. אחרי הכל אני מזכיר שזה תיק שאין בו כלום, יש כאן חוות
27 דעת ראשונית של חפץ נייד שעליו לכאורה יש די.אן.איי, זה ראייה נסיבתית הכי חלשה שיכולה
28 להיות. אבקש להורות על שחרורו. אסכים במקרה זה למעצר בית לעוד מספר ימים בפיקות האב.
29 אבקש אפשרות ליציאה לבחינות הבגרות. אם תרצה המבקשת לחגיש כתב אישום תגיש בקשה
30 להארכת תנאים. אבקש להורות על שחרורו.

31



בית משפט השלום בירושלים

16 יוני 2015

מ"י 15-06-33112 מדינת ישראל נ' איילה

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

בפני בקשה להאריך מעצר המשיב בארבעה ימים.

המשיב חשוד בשוד נהג אוטובוס יחד עם אחרים. ביום 03/06/15, בדיון בהארכת מעצר שניה, שוחרר המשיב על ידי בתנאים וזאת משום שהזיהוי של נהג האוטובוס בוצע בשלב מאוחר יותר ונהג האוטובוס טען כי המשיב מוכר לו שכן עולה על אוטובוס זה בשעות הבוקר. ערר על החלטה זו נדחה ובית המשפט מפי כבי השופטת רנר קבע כי "ברגיל בשים לב למסוכנות העולה, לכאורה, מהמעשה, מן הראוי היה לאפשר למבקשת להשלים את החקירה עת המשיב מצוי במעצר, הגם שלא ניתן לשבש את פעולות החקירה המבוקשות". עוד קבע בית המשפט "כי ככל שממצאי השלמת החקירה יצדיקו זאת, בין בהחלטה שלו כדי לנוע מעצר מחודש של המשיב", החלטה זו למעשה ניתנת תוקף למעצר המשיב על ידי קצין, והטענה כי המעצר אינו חוקי, אין על מה לסמוך, חוות דעת ראשונית של ממצאי די.אן.איי מחולצתו של המשיב אשר נתפסה על ידי הנהג בעת מנוסתו של המשיב, כך טען, כידוע די.אן.איי היא ראייה מכרעת. מדובר בעבירה של שוד. תשובותיו של המשיב ששומר על זכות השתיקה בשלב זה תומכים בממצאים החדשים, ועל כן אני מוצאת לנכון להעתר לבקשה, יחד אם זאת מצמצמת את מעצרו של המשיב ומאריכה מעצרו של המשיב עד ליום חמישי ה - 18/06/15 בשעה 10:00.

שב"ס יאפשר שלוש שיחות טלפון על חשבון המדינה בפקוח וזאת לצורך התארגנות לקראת חלופת מעצר אם הדבר יהיה רלבנטי.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ה, 16/06/2015 במעמד הנוכחים.

מרים קסלסי, שופטת

24
25
26
27

תחנת בית שמש
15/06/2015
פ.א 217095 / 2015
0 - 15 - 1340 - 6140
06140013402015

היחידה :
תאריך :
מס' התיק :
מס' תיק מסוף :
מס' תיק להקלדה :

ישראל



משטרת

בקשה להוצאת צו מעצר
בנוכחות החשוד/ים

לכבוד
בימ"ש ב- ירושלים

פרטי החשוד / ים :

מיקוד	מען	תאריך לידה	שם האב	שם פרטי	שם משפחה	מס' זהות	
	בית שמש. רחוב חנרקים 131 דירה 14	19/02/1997	אברהם	אג'ארגאו	איילה	324664168	1.
							2.

1. סמכות משומית :

- העבירה נעברה, כולה או מקצתה, בתחום השיפוט של בימ"ש זה.
 היחידה הממונה על חקירת העבירה נמצאת בתחום שיפוט של בימ"ש זה.
 האדם עצור באיזור שיפוט של בימ"ש זה ולא ניתן להביאו לבימ"ש כאמור לעיל עקב נסיבות מיוחדות כדלקמן :

2. פרטי העבירה(ות) :

_____ המשיב חשוד בביצוע עבירת שוד כלפי נהג אוטובוס ציבורי.

3. העובדות המהוות בסיס לחשד כנגד החשוד(ים) :

_____ תיק החקירה

4. מצורף בזה תומר חסר (לידי השופט/ת בלבד) : כן לא

5. סעיף (י) האישום :

סמל	סעיף משנה	סעיף האשמה	עבירה נגזרת	שם החוק	האשמה
100		402 (א)		חוק העונשין, תשל"ז - 1977	שוד

6. הנייל טרם נעצר (ו).
 הנייל נעצר(ו) בתאריך: 15/06/2015 בשעה: 09:57 באשמה(ות) דלעיל.

7. עילת המעצר (לפי החלופות בסעיפים 13 ו-14 לחסד"פ מעצרים)

_____ מסוכנות.

תחנת בית שמש
15/06/2015
פ.א. 217095 / 2015
0 - 15 - 1340 - 6140
06140013402015

היחידה :
תאריך :
מס' התיק :
מס' תיק מסוף :
מס' תיק להקלדה :



8. פרטים על מעצרים קודמים, על בקשות מעצר קודמות הנוגעות לאותו עניין ועל החלטות בימייש בהן.

רצ"ב המסמכים כאמור לעיל. לא צורפו המסמכים כאמור לעיל מהסיבה :

9. הנני מבקש להוציא נגד הנ"ל צו מעצר למשך **א"מ** לצורך ביצוע הפעולות כדלקמן :

על פי הצהרת תובע

10. אינני מתנגד לשחרורו (ם) בערבות וּאִבְקֵשׁ לְהַתְנוּתוֹ בְּתַנְאִי(ים) כְּדִלְקַמֵּן :
 התייצבות במשטרה לפי דרישה אין לצאת את הארץ לפני גמר המשפט
 הפקדת דרכון אחר, פרט :

11. (למלא סעיף זה רק בהארכת מעצר)

א. הודעה על מועד הדיון ומיקומו נמסרה **בתיאריך** **בשעה**
 ב. העתק מבקשה זו נמסר **בתיאריך** **בשעה**
במקום : **ע"י (שם המוסר)** :

חתימה

חוקר משיל
תפקיד

מולקנדזוב
שם משפחה

דוד
שם פרטי

רסל
דרגה

פרטי המבקש :

מס' אישי