



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 11-12-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

53223-11-12

בפני כב' השופט איתן קורנהאוזר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סרקה סיום

הנאשם

1
3
4
5
8
9

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שרית דרור
הנאשם וב"כ עו"ד ארז בר-צבי

הכרעת דין

10

בפתח הדברים מודיע בית המשפט על זיכויו של הנאשם.

11

12 נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק

13

העונשין התשלי"ז-1977 (להלן: "החוק").

14

על פי עובדות כתב האישום, ביום 24.11.12 פנה מר יצחק אקוקה (להלן: "המתלונן") אל

15

הנאשם ברחוב. על רקע ויכוח קודם בין השניים, התפתח ביניהם דין ודברים, במהלכו

16

הנאשם נגח בראשו של המתלונן. לאחר מכן תפס הנאשם בצווארו וניסה להפילו ארצה.

17

משניסה המתלונן למנוע את נפילתו, ספג מכה בפניו ממרפק הנאשם שהוסיף והיכה את

18

המתלונן גם בעורפו. המתלונן הצליח להשתחרר מאחיזתו של הנאשם, אמר לו שתגובתו

19

מוגזמת, אך הנאשם המשיך באלימות כשנצמד אל המתלונן, נגח בו, תפס את כפות ידיו,

20

ובתנועת יד שבר את אצבעו של המתלונן ונמלט מהמקום. למתלונן נגרמו סימני חבלה מעל

21

עינו הימנית, נפיחות בצד שמאל של פיו, שריטה בעורף ושבר באצבע 2 ביד ימין.

22

23 אין מחלוקת בין הצדדים כי אכן התרחש ארוע בין הנאשם למתלונן, במהלכו אף הופעל כח

24

מצד הצדדים, ואולם אלה חלוקים לגבי פרטי הארוע ומאפייניו.

25

26 **ראיות המאשימה**

27 2. במסגרת פרשת התביעה העידו רס"ר אדם לוקר, גובה הודעת הנאשם, אשר הוגשה

28

בהסכמה וסומנה ת/1; המתלונן, באמצעותו הוגשו צילומיו לאחר הארוע (סומנו ת/6) וכן

29

תעודות רפואיות (סומנו ת/4, ת/5 ו-ת/8), אליהם אתייחס בהמשך; נתנאל צמח (להלן:



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 12-11-53207 מדינת ישראל נ' סיוס(אחד/נוסף)

1 "צמח", אשר היה עד לחלק מההתרחשות, והודעתו במסמך הוגשה בתסקמה וסומנה
2 ת/7. בנוסף הסכימו הצדדים על קבלת הערות תוקרת המתלונן במסמך, לעניין החבלות
3 בהן הבחינה.

4

5

ראיות ההגנה

6 3. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בעצמו. הנאשם טען כי הוא זה אשר הותקף על ידי
7 המתלונן, שאחז בחולצתו ואילו הוא ניסה להשתחרר בדרך של הדיפת המתלונן ממנו. עוד
8 הוגשו, במסגרת פרשת ההגנה, דו"ח פעולה שערך שוטר הסיור בליל האירוע (סומן 1/2),
9 מסמך רפואי ממנו עולה כי המתלונן נזקק לטיפול אורטופדי קודם לארוע הנדון (סומן 2/2),
10 מסמך זימון לטיפול רפואי עבור המתלונן (סומן 3/2).

11

12

טיעוני הצדדים

13 4. המאשימה סבורה כי יש להרשיע את הנאשם על סמך העדויות והראיות הבאות:
14 א. עדות המתלונן, אשר לשיטתה העיד באופן נרגש ובלהט.
15 ב. עדות העד צמח, אשר נכת בחלק מהארוע, והעיד על מצבו הנפשי של המתלונן
16 והחבלות שנגרמו לו.
17 ג. תמונות המתלונן בעת גביית הודעתו וכן המסמכים הרפואיים לעניין החבלות, אשר
18 תואמות את עדותו.
19 ד. פערים וסתירות בגרסאות הנאשם. המאשימה טוענת כי גרסת הנאשם בבית
20 המשפט אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו בהודעתו במסמך וכן הגרסה שהשמיע
21 סגורו בסוגיות שונות.

22

23 5. הסגור טוען כי לא הוכח קשר בין האירוע המתואר בכתב האישום, לבין החבלות להן
24 טוענת המאשימה. הסגור הצביע על קשיים בגרסת המתלונן, וכן סתירות בין גרסתו לבין
25 גרסת צמח. לטענתו, המתלונן העיד על בעיטות, נגיחות, ותקיפה חמורה ביותר, עובדות
26 שלא עלו בעדות העד צמח. בנוסף, המוצגים שהוגשו לא תואמים את החבלות להן טוען
27 המתלונן, וכן עולה מהם כי המתלונן נזקק לטיפול אורתופדי טרם הארוע.
28 הסגור אף טוען לכשלים בחקירה, ובכלל זה אי גביית הודעה משני עדי ראיה נוספים, אשר
29 נכתו בזירה בשעת האירוע. לדבריו, המתלונן פעל כפי שפעל ממניעים גזעניים. לפיכך, הפריז
30 המתלונן בתאוריו, הן לגבי משך האירוע והן לגבי הארועים בפועל.



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 11-12-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

1 באשר לדחיפת המתלונן על ידי הנאשם, טוען הסנגור להגנה עצמית ולחלופין – לזוטי
2 דברים. לעניין החבלות, טוען הסנגור כי מות/8 עולה שהמתלונן ביקר אצל אורטופד טרם
3 האירוע, כלומר יתכן שהשבר המדווח נגרם לפני האירוע.
4

5 **ניתוח ומסקנות**

6 6. כפי שציינה המאשימה בסיכומיה, המתלונן אכן העיד "בלהט באופן נרגש" (עמ' 30 שורה 2
7 לפרוטוקול). המתלונן תאר תקיפה אלימה, ברוטלית וקשה, לאורך זמן, תוך הפוגות של
8 שיחה בין פעולה אלימה אחת לשניה. אצטט את דברי המתלונן בבית המשפט, תוך הדגשת
9 פרצי האלימות הקשה, לעומת הפגנות השיחה:

10 "... עוד לא הספקתי לסיים את דבריי, הוא קפץ עליי ותוקף אותי
11 בנגיחה בפרצוף, מכות, אגרופים, אני מנסה להתחמק ממנו בחלק
12 מהמקרים הצלחתי ובחלק לא, עד שהצלחתי להשתחרר ממנו.
13 שאלתי אותו מה יש לך, הרי אנחנו שכנים וגרים אחד מול השני
14 ורואים אחד את השני כל יום. אמרתי לו תעזוב. הוא היה אחוז
15 אמוק וממשיך להלום בי ומתחיל לקלל אותי בקללות שזה לא
16 כבוד לומר אותם בבימי"ש או בפני אנשים, אמרתי לו שיפסיק
17 וניסיתי להשתמש ממנו והוא ממשיך לרדוף אחריי ותופס אותי.
18 תוואי החוב הוא שיש חצי חומה ועל החומה שהיא בגובה 1.21
19 מ' יש עוד גדר של 1.51 מ'. הנאשם תפס אותי הוא סובב אותי
20 לעבר חומת הגדר הזאת והחל לחבוט בי כאילו הייתי שק תפוז"א,
21 אמרתי לו להפסיק, הצלחתי להתחמק ממנו, הוא הולם לי בפנים
22 עוד פעם ועוד פעם, הוא תופס אותי בעורף בנעיצה ומצמיד אותי
23 אליו ונותן לי אגרופים בפרצוף. הצלחתי להתחמק ממנו עוד פעם,
24 אמרתי לו מספיק, בוא נשכח ממה שהיה ושאני לא חייב לקנות
25 ממנו את שקית החלב ולא צריך לקרוא לי דבר כזה בגלל שקית
26 חלב. הוא אמר לי בוא ושהוא רוצה לומר לי משהו, הוא בהפתעה
27 כבר בא לקראתי ואז הוא תופס אותי, אני הולך לאחור ויש עצים
28 מרושתים במגני ברזל, ניסיתי לברוח ונתקלתי בזה, הוא תופס לי
29 את כפות הידיים ומנסה לשבור לי את כל האצבעות בבת אחת,
30 בחסדי שמיים אני מצליח להבריח את כפות הידיים ונותרו בידין
31 שתי אצבעות, האחת של יד ימין והשנייה של יד שמאל, הוא שבר
32 לי את האצבעות וריסק אותם, זה לא שבירה רגילה. הוא אחרי
33 השבירה הוא עשה תנועה של מעיכה כדי לרסק את האצבעות
34 ורואים את זה בצילום שעשיתי. נבעטתי לאחור והלכתי וצעקתי
35 לו שברת לי את האצבעות, אני מתקשר למשטרה".
36 (עמ' 7 שורה 28 עד עמ' 8 שורה 13 לפרוטוקול).

37
38 7. יש להעמיק ולעניין בתאור האמור, ולהסיק ממנו לגבי חומרת הארוע, כפי שאתייחס להלן.
39 אכן, התרשמתי כי המתלונן העיד בלהט רב, ואולם, אין בלהט זה כדי להעיד על מידת
40 מהימנות גרסתו. ראיות שונות אליהן אתייחס בהמשך, מכרסמות בעוצמת עדות המתלונן,
41 בין אם דרך בחינת הדברים במבחן השכל הישר, ובין אם מדובר בראיות חיצוניות שאינן



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 12-11-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

- 1 תומכות בגרסה זו. לחט הדברים וכן תוכנם, מעיד יותר מכל על האופן בו המתלונן מתאר
2 את חומרתו היתרה של הארוע, כאמור לעיל.
- 3 המתלונן תאר פרץ אלימות קשה, אשר כלל "נגיחה" בפניו, "מכות", "אגרופים",
4 "מהלומות" תוך שהנאשם "אחוז אמוק", חבטות "כאילו הייתי שק תפרי"א", מהלומות
5 "בפנים עוד פעם ועוד פעם", אחיזה בעורף ב"נעיצה", הצמדה לגוף ואז "אגרופים
6 בפרצוף", "שבירה" ו"ריסוק" של שתי אצבעות ידים, ולסיום – "תנועה של מעיכה כדי
7 לרסק את האצבעות". בהמשך, הוסיף המתלונן בתקירתו הנגדית כי הנאשם אף "חנק"
8 אותו (עמ' 15 שורה 18 לפרוטוקול). מדובר באלימות אשר הכאיבה למתלונן עד כדי צעקות
9 כאב, זאת עוד טרם שבירת אצבעותיו (עמ' 16 שורה 3 לפרוטוקול). לדברי המתלונן, שבעה
10 חודשים לאחר הארוע עדיין "סובל מנפיחות, הגבלה, כאבים באצבעות. יש לי עדיין סדקים
11 באצבעות" (עמ' 9 שורות 24-25 לפרוטוקול).
- 12 על פי עדות זו, האלימות הפיזית ארכה משך כ-8-7 דקות (עמ' 15 שורה 13 לפרוטוקול).
13
- 14 עיון בדו"ח הפעולה של השוטר שלומי אילון, מעלה כי המתלונן מסר לו תאור אלימות .8
15 שונה: "המודיע מסר כי השכן דחף אותו ועיקם לו את האצבע של היד" (נ/1, פרק "פרטי
16 הטיפול באירוע"). לא ניתן למצוא באותה תלונה ראשונית, כל אזכור לאותה אלימות אשר
17 לכאורה תפסה את חלקו המרכזי של הארוע: נגיחה, אגרופים, מהלומות רבות ועוד, ישירות
18 לפניו של המתלונן. עוד אין בתיעוד זה כל אמירה המדברת על "שבירת" האצבעות,
19 "ריסוק" ו"מערכת".
- 20 דרך כלל, מתלונן או עד מוסרים תמצית דברים בלבד לשוטר סיור המגיע למקום הארוע.
21 יחד עם זאת, קשה להלום כיצד המתלונן לא טרח אף לרמוז על אותה אלימות חמורה אשר
22 היוותה את חלקו הארי של המקרה. באשר למידת החשיבות בה התייחס המתלונן לאמירות
23 בפני שוטר הסיור, כמסירת עדות לכל דבר, ניתן ללמוד מדבריו שלו בבית המשפט,
24 בהתייחסו לאמירות אלה: "המשטרה גבתה עדות..." (עמ' 8 שורה 17 לפרוטוקול).
25
- 26 על אף האלימות הקשה וריסוק אצבעות ידי המתלונן, זה התקשר למשטרה אך ציין כי אין .9
27 צורך במד"א (ראה דו"ח הפעולה, נ/1, בפרק "פרטי המקרה"). בנוסף, המתלונן לא חש
28 לקבלת טיפול רפואי מיד לאחר הארוע אלא אך למחרת היום. בעדותו בבית המשפט
29 הסביר: "לא הלכתי באותו יום כי זה היה כבר עשר וחצי בלילה עד שהסיפור נרגע" (עמ' 8
30 שורות 17-18 לפרוטוקול).
- 31 עיון במסמכים הרפואיים שהוגשו וסומנו ת/4, מעלה כי הטיפול בקופת חולים הסתיים
32 ביום 25/11/12, למחרת האירוע, בשעה 15:50 (ראה מסמך סיכום של ד"ר לדז'ינסקי).



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 12-11-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

- 1 המתלונן ודאי לא החל בטיפול בשעת בוקר מוקדמת, טיפול אשר כלל אבחון ראשוני, צילום
2 ופענוח בלבד.
3
- 4 בעקבות תיאורי האלימות כאמור לעיל, ניתן היה לצפות לחבלות רבות וקשות בפניו של .10
5 המתלונן, אשר ספג ישירות בפניו אגרופים רבים, נגיחה ומהלומות. עיון בדו"ח הפעולה נ/1,
6 מעלה כי שוטר הסיור לא מציין כי הבחין בחבלה כלשהי, בחלק גוף כזה או אחר. המתלונן
7 ציין בהקשר זה, בבית המשפט, כי "הרחוב שם הוא חשוך" (עמ' 12 שורה 32 לפרוטוקול),
8 ואולם עד התביעה צמח טען שהיתה במקום תאורה (ת/7 שורות 25-26); עיון במסמכים
9 הרפואיים ת/4, ת/5, מעלה כי החבלות היחידות אותן מציינים הרופאים הן חבלות
10 באצבעות המתלונן; עיון בצילומי המתלונן לאחר הגשת התלונה, ת/6, אינו מעלה כל חבלות
11 בפניו. לאחר שבית המשפט לא הצליח להבחין בחבלה כלשהי בצילומים, הקיף המתלונן
12 שתי נקודות המופיעות על מצחו בצילומים וציין כי אלה הן החבלות; גובת הודעת המתלונן,
13 יום לאחר האירוע, ציינה כי הבחינה ב"שלוש נקודות מעל גבה ימנית של המתלונן נראה
14 כמו חבלה שהגלידה", וכן הבחינה בנפיחות קלה בה קשה להבחין, בתוך פיו של המתלונן,
15 וב"שריטה קטנה מאחורי העורף". אף עדותו של עד התביעה צמת, אשר ציין בהודעתו ת/7
16 כי הבחין בשריטה על פני המתלונן וכן ב"שתי אצבעות מנופחות", אין בה כדי להלום את
17 החבלות הרבות והקשות, אותן יש לצפות מאלימות כה חמורה עליה העיד המתלונן.
18 עוד אציין בהקשר זה, כי המסמכים הרפואיים שהוגשו אינם תומכים, באופן חד משמעי,
19 בגרימת החבלות בסמוך להם: כפי שעולה מדברי המתלונן, הוא נזקק לטיפול אורתופדי
20 בשל תאונה שעבר כשנה לפני האירוע הנדון (עוד ראה ת/8 לגבי טיפול אורתופד מספר
21 חודשים טרם האירוע). אמנם, המתלונן טען בבית המשפט כי מדובר בחבלה שונה, שכללה
22 אף "חבטות בזרועות" (עמ' 13 שורה 16 לפרוטוקול), ואולם ניתן היה להסיר ספק זה על ידי
23 הצגת מסמך רפואי מתאים, המפרט את הפגיעה הקודמת ממנה סבל המתלונן. מסמך כזה
24 לא הוצג בפני בית המשפט.
25
- 26 קשה להשלים עם גרסת המתלונן, המעיד על אירוע אשר נמשך כעשרים דקות עד חצי שעה, .11
27 מתוכו האלימות נמשכה כ- 7-8 דקות (עמ' 15 שורה 13 לפרוטוקול). כפי שניתן להתרשם
28 מהאמור בסעיף 7 לעיל, מדובר באירוע המאופיין בהפוגות, כאשר האלימות הקשה
29 מתרחשת מיד בתחילתו. לצד אותה אלימות קשה לכאורה, במהלך האירוע מתנהלת שיחה
30 בין המעורבים, בה המתלונן מנסה לשכנע את הנאשם לחדול ממעשיו. המתלונן לא טוען כי
31 במהלך אותן הפוגות אחז בו הנאשם, אלא שניסה לשכנעו לחדול ממעשיו. עוד יש לציין כי
32 היו שלושה עדים חיצוניים לארוע, ואין כל הסבר מניח את הדעת מדוע המתלונן לא פנה



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 12-11-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

- 1 לעזרתם, לו אכן היה נתון תחת מתקפת אלימות כה קשה (ראח ת/7 שורה 24, וכן ת/2 ו-
2 (3/ת).
- 3 הקושי מתחזק, בעיקר לאור העובדה שהאירוע כולו הסתיים כדקה לאחר שהעד צמח נכח
4 במקום עם שניים אחרים, כלומר עת האלימות הקשה הסתיימה ברובה (ת/7 שורה 24, עמ'
5 18 שורות 10-11 לפרוטוקול).
- 6
- 7 הנאשם תאר כיצד המתלונן הוא שאחז ראשון בחולצתו, ואילו הוא, בתגובה, דחף אותו .12
8 (עמ' 20 שורה 31). גרסת הנאשם תחת אזהרה, ת/1, אינה שונה במהותה מגרסה זו. אף עיון
9 בדברי עד התביעה צמח, תומכת בגרסה זו: בעדותו הראשונה במשטרה, ת/7, תאר כי
10 הבחין בנאשם דוחף את המתלונן, לאחר צעקות מצידו לעבר המתלונן. בבית המשפט, תיקן
11 העד גרסה זו והעיד כי "ראיתי את שניהם אחד מול השני, והטונים עולים הנאשם מתקרב
12 ליצחק, ויצחק הולך לאחור, תוך כדי שיצחק צועק לו תרגע, תוריד את הידיים, ואז ראיתי
13 את יצחק נדחף לקיר. אבל לא ראיתי את הידיים של הנאשם שהן דוחפות" (עמ' 16 שורות
14 26-28 לפרוטוקול). באשר לענין "הורדת הידיים" יש לציין כי העד צמח אמר שהבחין
15 ב"אתיופי צועק עם הידיים" (ת/7 שורה 6 לפרוטוקול).
- 16 זו כל האלימות בה הבחין העד צמח, אשר לדבריו "הבנתי שיצחק נדחף על ידי הנאשם.
17 הלכתי מיד אחרי זה, וחזרתי אחרי דקה. אז ראיתי את יצחק עומד שם וכולו מפוחד" (עמ'
18 18 שורות 10-11 לפרוטוקול).
- 19 כאמור לעיל, זו העדות היחידה של עד שאינו מעורב ונכח במהלך האירוע. לא הובאו בפני
20 ראיות לתמוך בעדות המתלונן לגבי חלקים אחרים, אשר לכאורה אירעו, במהלך האירוע.
21 לפיכך, כאמור לעיל, עדות חיצונית זו תומכת בגרסת הנאשם.
- 22
- 23 נוכח הקשיים המפורטים לעיל באשר לעדות המתלונן בפני, אני מוצא וקובע כי ישנו למעלה .14
24 מספק סביר לגבי המיוחס לנאשם, ולפיכך מורה על זיכויו.
- 25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35



בית משפט השלום בירושלים

30 ספטמבר 2013

ת"פ 11-12-53207 מדינת ישראל נ' סיום(אחר/נוסף)

1
2
3
4
5
6
7
8

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ו תשרי תשע"ד, 30/09/2013 במעמד הנוכחים.

איתן קורנהאוזר, שופט

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

ב"כ הנאשם: אבקש להורות על החזרת הפקדון בתיק זה. עוד אציין כי בכוננתנו להגיש בקשה לפי סעיף 80(א).

החלטה

פקדון אשר הופקד בתיק המעצר יוחזר לידי הנאשם.

ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ד, 30/09/2013 במעמד הנוכחים.

איתן קורנהאוזר, שופט

25
26
27
28