



בית המשפט המחוזי בירושלים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
ישראל

1

שון זיו אסולין

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ העורר, עו"ד ארז בר צבי  
ב"כ המשיבה, עו"ד אברהם שרייר  
בהעדר העורר

פרוטוקול

ב"כ העורר:

לאור שעת הדיון (19:30) אני מסכים לקיים את הדיון בהעדר העורר.

אני חוזר על הערר. בית משפט קמא עצמו סבר בסעיף 5 רישא להחלטתו כי מדובר  
במסוכנות נמוכה שניתן להפיגה באמצעות חלופת מעצר. אך בסעיף 5 סיפא קבע מעצר עד  
מחר, בשעה 10:00, בגלל התפרצות מרשי באולם בית המשפט.

ההתפרצות נבעה מכך שמרשי אמר שהוא רעב בגלל שהיה במעצר "מאתמול בשעה 08:00  
בבוקר לא אכלתי לא שתיתי, למישהו אכפת?" הדברים מצוטטים בעמ' 3 שורות 16-17.  
מאחר וזו לא עילה למעצר, אבקש לקבל את הערר ולאפשר למרשי להימצא בביתו, בתנאים  
שיבטיחו את התייצבותו.

ב"כ המשיבה:

כדי להבין את העניין אתחיל מההתחלה ואשתדל לקצר מפאת השעה ואהיה תמציתי. אמת  
הדבר, אנו עוסקים בתיק של איומים. המדובר בבני זוג לשעבר, גרושים מזה כשנתיים, להם  
ילדים משותפים ונסובה מחלוקת בגין בר מצווה של הבן הגדול ובאותה שיחת טלפון איים  
העורר על המתלוננת בכך שאמר לה: "דמך בראשך" ומשפטים נוספים שהשמיע, כגון: "אל  
תתעסקי איתי ותיזהרי ממני". מגיש את עדות המתלוננת לבית המשפט הנכבד כדי  
שיתרשם.

לשאלת בית המשפט, מדוע העורר צריך להיות במעצר עד מחר בבוקר. משיב לבית המשפט  
שעד מחר בבוקר אנו צריכים לקבל הצהרת תובע. יש פעולת חקירה שבוצעה בשעה 17:45.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
 ישראל

1 כרגע מבוצעת פעולת חקירת עימות. אדוני יכול לקרוא את ההודעה האחרונה של העורר  
 2 ולראות שהוא למעשה מודה במיוחס לו. אציין גם שהתנהגות העורר וההתפרצויות שלו כפי  
 3 שחברי ציין שהם מסיבה של רעב, הופיעו מתחילת הטיפול בחקירה מיום 8 לחודש ועד  
 4 עכשיו. מאותה שיחת טלפון שביצע החוקר לזמן את החשוד לחקירה ודרך התבטאות של  
 5 החשוד עם אותו חוקר וניתוק הטלפון, תוך שימוש בלשון לא נקייה. מציג מזכר.  
 6 המשך בהתנהגות בוטה מצד העורר בבית המשפט, במהלך הדיון, לקראת סופו של הדיון  
 7 בבית משפט קמא הנכבד – כל אלה מלמדים על אדם אימפולסיבי, שלא שולט במעשיו.  
 8 מדובר באדם בגיר, אב לילדים ונמצא בעולם הזה תקופה. עצם זה שאדם רעב לא מקנה לו  
 9 הזכות להתנהג כלפי המשטרה וכלפי בית המשפט בדרך לא מכובדת. גם כלפי המתלוננת.  
 10 ההתנהגות הזאת היא כלפי כל אדם מבחינת רשויות החוק, ולא חושש לעשות לא רק כלפי  
 11 גרושתו ובן זוגה הנוכחי. העורר נעצר אתמול ב-9.2.15. העורר איים גם על שוטרים. מציג  
 12 לבית משפט את חקירתו באזהרה של החשוד שאיים על החוקרים ונחקר. אדוני יכול  
 13 להתרשם מכך. לאחר שטרק את הטלפון באותה שיחה, אחרי שעה וחצי הגיע לתחנה ואז  
 14 איים על השוטרים והשוטרים חקרו אותו על איומים. לאחר מכן נחקר על איומים כלפי  
 15 גרושתו ובן זוכה. אי אפשר שלא להתרשם. לבוא ולאיים על שוטרים בתחנת משטרה. לא  
 16 מדובר ברעב באותו זמן. אלה סתם טענות מן הלשון ולחוץ שאין בהן ולא כלום. אינני יודע  
 17 מדוע זה לא הוצג בפני בית משפט קמא. לדעתי זה כן היה. יכול להיות שלא הייתה  
 18 התייחסות.

19 מציג מספר דברים נוספים. אנחנו רוצים לסיים את העימות ולעשות חקירה נוספת.  
 20 לשאלת בית משפט מתי העימות התחיל, אני משיב שהוא בתחילתו של עימות או באמצע.

21

22 **בית המשפט מבקש מב"כ המשיבה שיתקשר ויברר מתי מסתיים העימות.**

23

24 **ב"כ המשיבה:**

25 לאחר בירור שערכתי העימות עתיד להסתיים בדקות הקרובות (השעה 19: 50).

26 אני מציג לבית המשפט את הדו"ח הסודי אותו הגשנו לבית משפט קמא על פעולות

27 שנתבקשו לעשות ובוצעו. בתשובה לשאלת בית משפט, האיש במעצר מפני שהוא מסוכן.

28 מגיש את הרישום הפלילי.

29



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
 ישראל

**ב"כ העורר:**

1  
 2 מדובר במבד"ים. אני מבקש לעיין ברישום הפלילי שחברי הגיש לבית המשפט.  
 3 לאחר שאני קורא את הרישום הפלילי אני רואה פסקי דין ללא הרשעה. אני נדהם  
 4 מהתנהלות המשטרה. בית המשפט שגה גם בזה. 40 שלי"צ. זה בן אדם שילכו איתו להצחרת  
 5 תובע למעצר עד תום ההליכים. איפה ההיגיון?

**ב"כ המשיבה:**

6  
 7  
 8 מדובר בעורר שהוא מסוכן. על פי התלונה עצמה הן לאור עברו הקודם, גם אם אין הרשעות  
 9 קודמות מדובר בעבירות חמורות כלפי בת זוג, שמתנהל הליך פלילי. בוודאי לא ניתן לומר  
 10 שבעניינו של העורר לא ניתנה לו הזדמנות מבית משפט לחזור למוטב. גם כשבני הזוג נפרדו  
 11 ההתנהגות העבריינית האלימה, מילולית בצורה של איומים ממשיכה כחוט השני  
 12 בהתנהגותו של העורר, הן כלפי גרושתו מזה שנתיים והן כלפי בן זוגה והן כלפי משטרת  
 13 ישראל עמה נתקל ביום 9.2.15 כאשר הגיע לתחנת המשטרה ואיים על שוטרים בתחנת  
 14 המשטרה. הדבר מצביע על עזות מצח וצפצוף על רשויות החוק.  
 15 לא רק זאת, גם בבית משפט קמא ועל אף שבית משפט קמא ציין בהחלטתו בסעיף 3  
 16 להחלטה כי החשד הוא סביר לביצוע העבירות והאיומים כלפי גרושתו של העורר ובן זוגה  
 17 ובסעיף 4 רישא כי המעשים המיוחסים למשיב מעלים מסוכנות מסוימת ובפרט עברו הפלילי  
 18 של המשיב הכולל עבירה של איומים משנת 2012 כלפי אותה בת זוג. למרות שבית משפט  
 19 הנכבד קמא בא גם הפעם לקראת העורר, לא היה בכוחו של העורר לעמוד והמשיך באותה  
 20 התנהגות שלוחת רסן ומתפרצת גם כלפי בית משפט. דברים שאמרה כב' השופטת שפירא, על  
 21 כך שהתנהגותו של המשיב באולם בית משפט במהלך הקראת החלטה עולים בכדי איום.  
 22 מפנה לסעיף 5 שורות 3, 4, 5, להחלטה.  
 23 כב' השופטת קמא כותבת שחלופת מעצר לא יכולה להפיג את המסוכנות. אמנם מדובר  
 24 בתיק של עבירות איומים, אבל יש תיק ויש תיק. כאן מדובר בתיק של עבירות איומים ברף  
 25 הגבוה יותר. בהתחשב שאנו למעשה סיימנו ואמורים היינו מחר ללכת ולקבל לאחר  
 26 התייעצות שביצענו בתביעות ירושלים את הצחרת התובע, מבקשים להשלים את המלאכה.  
 27 המעצר הוא בגלל שיש תלונה שמצדיקה.

28  
 29



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
ישראל

**ב"כ העורר:**

1  
2 משטרת ישראל אינה מבינה את חוק המעצרים. בפעם האחרונה שקראתי את חוק המעצרים  
3 אין סעיף 17א(ד) ואין הצהרה להצהרת תובע. אומר שעל סמך הצהרתו של חברי במשפט  
4 האחרון שלו לפיה החקירה הסתיימה מבקש להורות על שחרורו על אתר, ללא כל תנאי,  
5 למעט תנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט. עבירת האיומים אינה מקימה עילת מסוכנות.  
6 בתשובה להערת בית המשפט, במקרה הזה עבירת האיומים לא מקימה עילת מסוכנות. חברי  
7 בכשרונו הבאמת ראוי הצליח משך חצי שעה לנסות ואולי לפזר ערפל על תיק זה. אך תיק זה  
8 מאוד פשוט. עבירת איומים, חד פעמית, שבוצעה. החקירה הסתיימה. האדם צריך  
9 להשתחרר ללא תנאים.

**החלטה**

- 10  
11  
12  
13
- 14 1. בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת גיזיה סקפה שפירא) החליט ביום כ"א  
15 שבט תשע"ה (10.2.15), בתיק מ"י 22166-02-15, לעצור את העורר עד למחר,  
16 11.2.15, שעה 10:00.
  - 17  
18 2. בית משפט קמא מנמק את המעצר בכך שהעורר חשוד בעבירת איומים וכי מדובר  
19 באירוע חד פעמי של איומים על בת זוגו לשעבר של העורר על מסיבת בר מצווה של  
20 בנם.
  - 21  
22 3. בית משפט קמא מזכיר את עברו של המשיב בתחום האיומים משנת 2012, תקיפת  
23 בת זוג בשנת 2009 והרשעה בעבירת סמים בשנת 1999.
  - 24  
25 4. בית משפט הוסיף ואמר כי סבר שניתן להפיג את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר,  
26 ומיד הוסיף את המילים הבאות:  
27 "ואולם מתוך התנהגותו של המשיב באולם בית המשפט אשר שב והתפרץ במהלך  
28 ההחלטה ואמר דברים שיכולים אף להוות משום איום גם בנוכחות בית משפט,  
29 אינני בטוחה כי יש בכוחה של חלופת המעצר כדי להפיג את המסוכנות" (עמ' 3,  
30 שורות 3-5 לפרוטוקול).



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
 ישראל

- 1
- 2 5. דברי העורר שהיוו בסיס לקטע זה של החלטת בית משפט קמא מופיעים בפרוטוקול
- 3 בעמ"י 3, שורות 16-17: "כולכם לא שווים כלום המדינה הזאת כולכם קאקמייקות.
- 4 תכניסו אותי לבית סוהר. אני נשאר בבית סוהר. מאתמול בשעה שמונה בבוקר לא
- 5 אכלתי ולא שתיתי. למישהו אכפת?!"
- 6
- 7 6. ב"כ העורר, עו"ד ארז בר צבי, טוען כי: "פרץ רגשות של אדם רעב במדינת ישראל
- 8 אינה מהווה איום ובוודאי אינה מקימה עילה של מסוכנות שמחייבת מעצר" (הערר
- 9 המודפס).
- 10
- 11 7. בדיון היום לא הכחיש פקד עו"ד אברהם שרייר, את טענת העורר כי לא קיבל אוכל
- 12 במשך יום שלם. לדבריו אין לו דרך לבדוק את הדברים.
- 13
- 14 8. במהלך הדיון היום שהתחיל בשעה 19:15 והשעה עתה 20:08, פרס ב"כ המדינה את
- 15 כל החומר בתיק כולל "תדפיס מידע פלילי", זכ"ד במשטרה ותקירת המתלוננת
- 16 והעורר.
- 17
- 18 9. לטענת ב"כ המשיבה, מדובר על עורר שאיים על השוטרים (נתון שבכלל לא הוצג בפני
- 19 בית משפט קמא), ולאחר מכן איים על גרושתו. לדבריו, מדובר במאיים סדרתי,
- 20 שמסוכן ויש להשאירו במעצר.
- 21
- 22 10. בסיום טיעונו הסביר עו"ד שרייר כי בכוננת המדינה לבקש מחר הצהרת תובע ולכן,
- 23 כלשונו, כדי לאפשר לו לסיים את המלאכה יש להשאיר את העורר במעצר גם הלילה.
- 24
- 25 11. כאשר שאלתי את עו"ד שרייר האם יש פעולות חקירה שצריך לבצע, הוא אמר לי
- 26 שפעולת החקירה האחרונה היא עימות בין העורר לבין גרושתו שהסתיים כבר,
- 27 במהלך הטיעונים בפניי.
- 28
- 29 12. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים נראה לי כי אין מנוס מלקבל את הערר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 25101-02-15 אסולין נ' מדינת  
 ישראל

- 1
- 2 13. את טענת עו"ד שרייר כי מדובר בעורר שביצע עבירת איומים בעבר, מחייבת דיוק:
- 3 על פי תדפיס המידע הפלילי ביחס לעבירת האיומים – ההליך הסתיים ללא הרשעה.
- 4
- 5 14. ראוי להזכיר בהקשר האיומים כי המתלוננת נשאלה בהודעתה בעמ"י 1, שורה 13,
- 6 האם במשך השנתיים האחרונות הוא איים עליה והיא השיבה בשלילה (שורה 14).
- 7
- 8 15. סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, מאפשר
- 9 מעצר ימים בעילת שיבוש הליכי משפט או התחמקות מחקירה (סעיף 13(א)(1)), ואין
- 10 חולק כי עילה זו אינה קיימת.
- 11
- 12 16. המקור השני שמכוחו ניתן לעצור מעצר ימים הוא סעיף 13(א)(2), הקובע עילה זו:
- 13 "קיים יסוד סביר לחשש שהחשוד יסכן את ביטחונו של אדם, את ביטחון הציבור,
- 14 או את ביטחון המדינה".
- 15
- 16 17. בית משפט קמא עצמו לא ראה במעשיו של העורר משום מסוכנות והעילה למעצר
- 17 היו צעקותיו ביחס לרעב.
- 18
- 19 18. אינני נותן פרס לחוסר הנימוס של העורר, אך כאשר מדובר בשאלה של חירות
- 20 ממעצר, מול כושר ביטוי מנומס או בלתי מנומס, יש להעדיף את הזכויות החוקתיות
- 21 של חירות ממעצר, ועל כן אין בסיס למעצר גם אם מדובר בשעות בודדות, שכן אנו
- 22 עתה בשעה 15:20 והמעצר הינו עד מחור, בשעה 10:00.
- 23
- 24 19. ברצוני לציין, ובעניין זה אני מקבל את טענת הסנגור, עו"ד ארז בר צבי, כי טיעונו של
- 25 עו"ד שרייר לפיו מטרת המעצר הערב היא "גישור" בין מעצר הימים (שלפי
- 26 המבחנים של סעיף 13 לחוק, אין לו מקום), לבין מעצר לאחר הצהרת תובע כאמור
- 27 בסעיף 17(ד) לחוק, הוא "גישור" שלא נמצא לו מקור בחוק. בהעדר מקור חוקי,
- 28 חוזרת למכונה זכותו החוקתית של כל אדם שלא להימצא במעצר, זכות שמעוגנת



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 פברואר 2015

עמ"י 15-02-25101-02 אסולין נ' מדינת  
 ישראל

- 1 בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע בסעיף 5, כי "אין נוטלים ואין מגבילים  
 2 חירותו של אדם במאסר או במעצר, בהסגרה או בדרך אחרת".  
 3  
 4 20. גם הזכות לאכול מעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. צודק אפוא הסגור  
 5 המלומד כי זעקת רעב לחם אינה עילה למעצר.  
 6  
 7 21. סוף דבר, ועל אף השעה המאוחרת, ישוחרר העורר עוד הערב.  
 8  
 9 22. מאחר ובית משפט קמא התייחס לחלופה והיו ערבים שנכחו בדיון, ובהם הגב' רחל  
 10 יזדי (עמ' 2 שורות 10-13), ישוחרר העורר עוד הערב, תוך הבטחה כי יתייצב לכל דיון  
 11 וכי לא יימצא ברדיוס של 100 מ' מבית גרושתו, כאשר הוא והגב' יזדי יחתמו על  
 12 ערבות בסך 10,000 ₪ בפני קצין משטרה/קצין שבי"ס, שידאג לביצוע השחרור עוד  
 13 הערב, ללא צורך בכל צו שיפוטי נוסף.  
 14  
 15 23. תוקף סעיף 22 לעיל, הוא עד ליום 1.3.15.  
 16  
 17 24. עותק מהפרוטוקול והחלטה נמסר לידי הנאמנות של עו"ד שרייר, אשר הוא גם  
 18 עו"ד וגם קצין משטרה וחזקה עליו כי יבצע את האמור בחלטה, ככתבה וכלשונה.  
 19  
 20 -  
 21 ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ה, 10/02/2015, בשעה 20:20, במעמד הנוכחים.  
 22

**משה דרורי, סגן נשיא**

23  
 24  
 25

הוקלד על ידי אירית משה